



**TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN  
SALA UNITARIA DE DECISIÓN**

Medellín, veinte de febrero de dos mil veinticuatro

|                       |                          |
|-----------------------|--------------------------|
| <b>Procedimiento:</b> | Verbal                   |
| <b>Radicado:</b>      | 05001310301220230033401  |
| <b>Demandante:</b>    | Carlos Rafael Restrepo   |
| <b>Demandado:</b>     | Manuela Restrepo y otros |
| <b>Decisión:</b>      | Confirma                 |

**Resumen:**

- Un poder no se puede rechazar por imprecisiones en la calificación jurídica de la súplica expuesta, si en el resto de su contenido encuentra elementos suficientes para individualizarlo.
- Para demandar herederos determinados e indeterminado se deberá cumplir con las exigencias del artículo 87 C.G.P.
- Siempre será necesario el juramento estimatorio cuando se pretendan frutos civiles.

**ASUNTO**

Resolver el recurso de apelación del demandante frente al auto del 7 de noviembre de 2023 del Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín, que rechazó la demanda del proceso de la referencia.

**ANTECEDENTES**

1. En auto del 3 de octubre de 2023 el Juzgado Doce Civil del Circuito de Medellín inadmitió la demanda presentada por Carlos Rafael Restrepo Carvajal en contra de Manuela Inés Leigh Restrepo y otros (pdf 4, fl 2-3). Varios requisitos se exigieron en la referida providencia, frente a los cuales la parte demandante presentó escrito de subsanación (pdf 5, fl 1-33).
2. Mediante auto del 7 de noviembre de 2023 el juzgado *a quo* rechazó la demanda, indicando que no se habían cumplido varios de los requisitos solicitados en la providencia anterior, en cuanto se instó, entre otros: *a)* precisar con soportes los nombres de los herederos determinados de Lucía Inés Carvajal Echeverri, y si se ha iniciado proceso de sucesión; *b)* realizar el

juramento estimatorio en debida forma por cuanto en la demanda se pretenden frutos civiles; y, *c*) aclarar en la demanda si lo que pretende es simulación absoluta o relativa, además de realizar la correspondiente adecuación en el poder.

Según la juez de primer grado, la parte demandante no subsanó en los términos requeridos por cuanto: *a*) mantuvo la incongruencia entre lo expresado en el poder y lo pretendido en el libelo; *b*) no se hizo en debida forma el juramento estimatorio por solo referirse al daño moral, lo que resulta inconducente; y, *c*) no se individualizaron los herederos determinados de Lucía Inés Carvajal Echeverri.

3. El 10 de noviembre de 2023 el actor interpuso recurso de reposición y en subsidio de apelación contra el auto de rechazo de la demanda; manifiesta que no comparte que se rechace el libelo por incongruencias entre el objeto del poder y las pretensiones; y aporta uno nuevo.

Según el impugnante, la inadmisión está referida a los herederos de la señora María Alicia Carvajal Echeverri, y no a los de Lucía Inés Carvajal Echeverri; en todo caso, frente a ambas indica desconocer la existencia de proceso sucesoral o de sus herederos, no pudiendo soportar aquello, sin que de esto pueda erigirse motivo de rechazo.

Finalmente, la parte apelante, si bien admite que no estuvo bien presentado el juramento estimatorio, debió tenerse en cuenta lo dispuesto en el artículo 82.7 del Código General del Proceso (en adelante C.G.P.), además de que se trata de un asunto que debe valorarse en la etapa probatoria.

4. En auto del 24 de enero del presente año, el juez de circuito no repuso su decisión, señalando que no se dio cumplimiento a la orden del auto inadmisorio. Reitera que los argumentos ya plasmados en la providencia anterior explicaron de forma suficiente de las razones del rechazo.

## CONSIDERACIONES

### Problema jurídico:

- ¿Puede rechazarse una demanda cuando un actor no atiende un requisito exigido por el juez sobre la necesidad de adecuar en el poder a una modalidad típica en la que encuadren los hechos y peticiones de la demanda?

- ¿Es dable inadmitir y, luego, rechazar una demanda cuando se demandan herederos determinados sin identificarlos? ¿Cómo debe presentarse un libelo cuando se dirija contra herederos determinados e indeterminados?
- ¿El juramento estimatorio es indispensable cuando se pretenden frutos civiles de un inmueble litigioso?

## **Fundamentos jurídicos**

### **1. Sobre la identificación del poder y la congruencia**

El juez en la demanda solo puede exigir los requisitos legales para efectos de su admisibilidad, como son los consagrados en los artículos 82 y siguientes del C.G.P. Dos de ellos son los expresados en los numerales 4 y 5 del referido artículo, en el sentido de que las súplicas deben expresarse “con precisión y claridad”; y los hechos que la fundamentan han de estar “debidamente determinados, clasificados y enumerados”. A la referida demanda deberá acompañarse, conforme lo dispuesto en el artículo 84 del C.G.P., el respectivo poder.

Tratándose de poderes especiales, el artículo 74 del C.G.P. establece que “los asuntos deberán estar determinados y claramente identificados”.

A partir de los textos normativos referidos, no hay duda que en el cuerpo de la demanda debe atender a una carga de afirmación por parte del actor: en ella deberá individualizarse debidamente la pretensión, tanto en cuanto a la petición como en el fundamento de hecho que la sustenta. Por cierto, este es el objeto central del litigio que ha de servir de materia principal al proceso, y que determina la congruencia de la sentencia. El juez no podrá fallar por fuera del marco fáctico y petitorio expuesto por el demandante.

Así, la congruencia se establece entre sentencia y pretensión. No hay duda que las imprecisiones sobre los fundamentos jurídicos, o factores de imputación, en un Estado social de derecho como el nuestro -que impone la presencia de un verdadero juez director del proceso-, no resultan determinantes para la desestimación de la pretensión. El principio de *iura novit curia*, así lo impone.

Que un demandante, a modo de ejemplo, califique una simulación como absoluta siendo relativa, dadas las especificidades del caso y el tipo de súplica, serán suficientes para que el juez entienda en qué consiste lo pretendido y no se ponga en riesgo el derecho de defensa y contradicción de la contraparte.

Ahora bien, si la debida individualización de la pretensión se considera en relación con la demanda, teniendo en cuenta los elementos ya expuesto, se colige no puede hacerse una extensión inadecuada en relación del poder. Este es un acto de parte que debe evaluarse en su conjunto. Se trata de diferenciar los actos del poderdante y apoderado, siempre salvaguardando el acceso a la justicia del ciudadano representado.

Que en el poder especial los asuntos estén “determinados y claramente identificados”, exige que quien lo otorga exprese un acto que lo haga inconfundible con otro; para ello deberá reunir unas condiciones mínimas que permitan su determinación y su claridad. Así, el poder especial deberá identificar apoderado, partes enfrentadas, tipo de proceso, asunto litigioso, designación del juez al que se dirige. No obstante, una interpretación razonable frenen al conjunto de elementos, permitirá esa identificación sin que sea dable apelar a una hermenéutica ritualista que ponga en riesgo el acceso a la jurisdicción.

## **2. Sobre la determinación de los herederos**

El artículo 82.2 del C.G.P. impone como requisito de la demanda la identificación de las partes; y el artículo 87 *ejusdem* establece los requisitos específicos que debe reunir el referido acto cuando está dirigido contra herederos determinados e indeterminados. Se extrae que, según se conozca del trámite sucesoral del demandado, se debe hacer la claridad respecto a la identificación de los herederos.

Cuando un actor se dirige en contra una persona fallecida, deberá indicar, según el caso, quiénes son los herederos, esto es, los continuadores de la personalidad jurídica del causante que estén llamados a resistir. Si se tiene conocimiento de todos o alguno de ellos, es responsabilidad de la actora indicar contra quiénes, entonces, va dirigida la pretensión, a fin de que pueda integrárseles satisfactoriamente al proceso. En caso contrario, el mismo artículo 87 del C.G.P. permite demandar a herederos indeterminados, quienes serán emplazados, previa orden del juez. Cuando se conoce solo a algunos, se dirigirá contra estos, e indeterminadamente frente a los demás.

Del texto normativo en estudio, no puede aceptarse que una parte pretenda que se procese el objeto litigioso contra los herederos determinados sin

identificarlos, cuando no se ha iniciado proceso de sucesión; en caso de haberlo, tendría que demandar a los herederos reconocidos, y a los demás conocidos. Si expresamente manifiesta que no está en capacidad de individualizarlos, por no tener conocimiento de esos herederos o del proceso sucesoral, no hay inconveniente para que la demanda se surta en contra de los indeterminados, eso sí, teniendo en cuenta la manifestación expresa que haga la parte en este sentido.

### **3. Del juramento estimatorio como requisito de la demanda**

El artículo 82.7 del C.G.P. establece como requisito de la demanda el juramento estimatorio “cuando sea necesario”. Vale indagar por lo que ocurre en el libelo cuando se peticionan frutos civiles de un bien inmueble. ¿Es necesario realizar el juramento estimatorio?

No resulta difícil responder a la referida pregunta ante la claridad del texto contenido en el artículo 206 del C.G.P., que establece: “Quien pretenda el reconocimiento de una indemnización, compensación o el pago de frutos o mejoras, deberá estimarlo razonadamente bajo juramento en la demanda o petición correspondiente, discriminando cada uno de sus conceptos”.

No cabe duda que la pretensión de condena por frutos civiles exige, no solo su cuantificación razonada, sino también de su declaración jurada. No se trata de un mero formalismo o de un simple requisito caprichoso o prescindible. El juramento estimatorio resulta definitivo para identificar la suerte del trámite a seguir, los límites competenciales por la cuantía, y para definir los contornos propios de las pruebas a practicar, lo que a su vez facilitará el ejercicio mismo de la contradicción.

Incluso, el referido requisito tiene un peso adicional de importancia cuando se cumple desde el momento de la presentación de la demanda: basta que se precise bien para que se tenga como medio de prueba. Su importancia es tal que puede brindar soporte suficiente para estimar las condenas solicitadas al momento de fallar, pues con la palabra jurada se puede tener por probada tanto la existencia de un daño, como su cuantía; itérese, de no mediar reproche por la parte o el juez.

No es así para el caso de los perjuicios extrapatrimoniales. De hecho, el inciso quinto del mismo artículo 206 procesal hace la claridad respecto a estos, indicando que no aplicarán a la hora de presentar el juramento estimatorio cuando este sea necesario.

## Caso concreto

1. En segunda instancia se aporta un nuevo poder con la corrección solicitada, pero por fuera de la oportunidad procesal dispuesta para ello: el término de 5 días para subsanar la demanda del artículo 90 del C.G.P.

Sin embargo, del estudio del poder, teniendo presente el requerimiento inadmisorio, se advierte que en el acto del poderdante se identifica el apoderado, las partes, la clase de proceso, la designación al juez que se dirige, referencia al bien litigioso, entre otros. Si bien, el poderdante confunde en el asunto el tipo de simulación -absoluta siendo relativa-, son tantos los elementos que caracterizan a este poder que un error en la asignación típica no afecta el tenor del artículo 74 del C.G.P. cuando refiere a asuntos “determinados y claramente identificados”.

El juez, sin tener que acudir al rechazo, en lo referente a la definición del litigio en el poder, pudo haber solicitado en una etapa posterior del proceso, las precisiones del caso. Si se comprende que las peticiones y los hechos que sustentan la individualización de la pretensión son el marco de congruencia bajo el que el juez decidirá consecuentemente a la hora de fallar; con mayor razón los yerros del poder en ese aspecto, siendo un acto de parte -no de apoderado-, no pueden ser un obstáculo que comprometan el acceso a la justicia. Si el juez tiene el deber de adoptar las medidas para precaver posibles vicios de procedimiento y el de interpretar la demanda de manera que permita decidir el fondo del asunto, era perfectamente viable superar tal “incongruencia” en el poder.

2. Ahora bien, pasando a los otros requisitos, y teniendo en cuenta lo ya considerado en los fundamentos previos, vale indicar que si bien es cierto que se pueden dirigir pretensiones de manera indeterminada contra herederos cuya identidad se ignore, la parte demandante fue muy confusa al identificar los herederos determinados o los conocidos. No pudo subsanar el requisito solicitado.

Al inicio del escrito se manifiesta que se pretende contra los “herederos determinados e indeterminados” de Lucia Inés Carvajal Echeverri. Luego, indica que se desconoce que se haya iniciado proceso de sucesión de la mencionada, para finalmente señalar que “las únicas herederas son: Laura Carvajal de Restrepo (ya fallecida) y María Luisa Carvajal Echeverri”.

En este sentido, al hacer una labor interpretativa de la demanda es imposible salvar este intento de corrección, pues precisamente lo que se necesita es

claridad respecto a la identificación de los herederos, lo que no logra el demandante.

En el caso de no haberlos individualizado, la parte demandante pudo simplemente dirigir las pretensiones contra los herederos indeterminados de la *de cujus*. Sin embargo, del escrito no se entiende con claridad cuáles son los herederos determinados de Lucia Inés Carvajal Echeverri, y pese a ello sigue dirigiendo sus pretensiones en contra de ellos. Se encuentra una profunda confusión respecto a estos demandados, siendo insalvable un escrito que resulta incomprensible en este punto.

**3.** Para concluir, un requisito más se exigió y cuya subsanación no pudo realizarla la parte actora. Se trata del concerniente al juramento estimatorio.

En la pretensión séptima el demandante solicita se condene “al pago en favor de la parte demandante de los frutos civiles pendientes y percibidos [...]”. El demandante sólo presenta un juramento estimatorio en relación con los perjuicios extrapatrimoniales; nada dice de los frutos civiles que pretende. Luego, en el recurso pide no tener en cuenta su juramento estimatorio “mal presentado”, pues es lo que interpreta del artículo 82.7 C.G.P. Señala, que su presentación o no, solo le concierne y afecta al demandante, y que se valora en la etapa probatoria y no para un eventual el rechazo.

No es así. El artículo 206 del estatuto procesal es claro en consagrar una carga de afirmación para el demandante de discriminar los conceptos en los que se pretenden frutos civiles. No solo eso, al admitir la demanda, es este el momento en que debe mirarse el correcto alcance del juramento estimatorio presentado, pues en ese punto se logra determinar la cuantía y el trámite del proceso con base en lo presentado, incluso se logra tener mayor claridad sobre la competencia.

Sería válido el argumento de la recurrente si no se pretendieran frutos civiles. Si solo se pide daño extrapatrimonial, la misma norma exime al demandante de realizar el juramento estimatorio. Sin embargo, el impugnante insiste con su pretensión de reclamar frutos dejados de percibir. Así, el artículo que pretende utilizar para eximirse de la carga -artículo 82.7 del C.G.P.-, le impone el deber de presentar juramento estimatorio, por cuanto este es “necesario”, al tenor del inciso primero del artículo 206 *ejusdem*.

En conclusión, en atención a los argumentos precedentes, resulta inviable acoger los argumentos de la impugnante en lo concerniente a la identificación de herederos y la necesidad del juramento estimatorio. En tal sentido, no le queda otro remedio a la Sala que confirmar el auto del 7 de noviembre de

2023 en el que el Juzgado Doce del Circuito de Medellín rechaza la demanda de la que es objeto de estudio esta instancia.

Sin lugar a condena en costas en esta instancia de conformidad con el artículo 365.8 del C.G.P., toda vez que no se ha trabado la *litis*.

**DECISIÓN**

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión;

**RESUELVE: Confirmar** el auto de fecha y origen indicado.

**NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE**

**MARTÍN AGUDELO RAMÍREZ**  
**MAGISTRADO**

Firmado Por:  
Jorge Martin Agudelo Ramirez  
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional  
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial  
División De Sistemas De Ingeniería  
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,  
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 5986f5ce6f518712883f85219e6f38d47c859aa15dabe14fd986408e2975d6fe  
Documento generado en 20/02/2024 04:52:08 PM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:  
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>